

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-13973 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация «Мегаполис» (далее – общество) Шадского Андрея Александровича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2019 по делу № А56-50508/2016 о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Лаголово» (далее – должник), а также саму кассационную жалобу,

установил:

согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в Верховный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 названной статьи срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Настоящая кассационная жалоба подана заявителем в Верховный Суд Российской Федерации 18.11.2020 через систему «Мой арбитр».

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на своё назначение конкурсным управляющим обществом решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.09.2020 по делу № А56-16680/2018 и отсутствие сведений об обжалуемом судебном акте до назначения конкурсным управляющим.

Вместе с тем, как следует из вышеуказанного решения суда первой инстанции от 08.09.2020 до утверждения Шадского А.А. конкурсным управляющим должником определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2020 по делу № А56-16680/2018 последний был утверждён временным управляющим.

Таким образом, Шадский А.А. при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности имел возможность для ознакомления с обстоятельствами заключения мирового соглашения между обществом и должником, утверждённым обжалуемым определением от 04.07.2019, а также для подготовки и подачи соответствующей жалобы с момента утверждения временным управляющим обществом – 11.03.2020.

Шадский А.А. не приводит каких-либо доводов, свидетельствующих о наличии уважительных причин пропуска двухмесячного процессуального срока с момента, когда он должен был узнать об обжалуемом судебном акте.

Поскольку последним подлежащим обжалованию в Верховный Суд Российской Федерации судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2019, настоящая жалоба подана по истечении как двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта, так и пресекательного шестимесячного срока, в пределах которого срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация «Мегаполис» Шадского Андрея Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация «Мегаполис» Шадского Андрея Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2019 по делу № А56-50508/2016 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк