

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-14291

г. Москва

30 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кварц» (истец, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2019 по делу № А56-58181/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020 по тому же делу по иску общества «Кварц» к обществу с ограниченной ответственностью «Нерудные материалы» о взыскании 6 423 854 рублей 12 копеек процентов по договору займа от 19.12.2013 № 1/3 за период с 23.05.2016 по 19.12.2018, 19 089 700 рублей пеней за просрочку возврата займа за период с 23.05.2016 по 19.12.2018 и 4 111 955 рублей процентов по договору займа от 19.12.2013 № 2/3 за период с 23.05.2016 по 19.12.2018, 12 515 300 рублей пеней за просрочку возврата займа за период с 23.05.2016 по 19.12.2018,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.06.2020 решение от 10.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Кварц» просит об отмене судебных актов вследствие игнорирования обстоятельств приостановления и перерыва течения срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Внесудебная уплата суммы займов поручителем не относится к обстоятельствам, подтверждающим признание сумм процентов и неустоек заемщиком (ответчиком), к которому обращен иск.

Обстоятельства предъявления иска к ответчику о взыскании задолженности учтены судами при исчислении срока исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кварц» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова