

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18784 (23)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Машкова Дениса Вадимовича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2019, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2020 по делу № А55-23933/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Банк «Приоритет» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о взыскании в пользу должника: с Машкова Дениса Вадимовича, Кузнецовой Татьяны Александровны, Зайцева Владимира Александровича солидарно убытков в размере 497 363 949 рублей 50 копеек; с Машкова Д.В. убытков в размере 50 000 000 рублей; с Машкова Д.В. и Зайцева В.А. солидарно убытков в размере 2 621 800 рублей; с Кузнецовой Т.А. и Зайцева В.А. солидарно убытков в размере 44 700 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2020, заявление удовлетворено частично. В пользу должника взысканы убытки: в размере 497 363 949 рублей 50 копеек солидарно с Машкова Д.В., Кузнецовой Т.А., Зайцева В.А.; в размере 2 621 800 рублей солидарно с Машкова Д.В. и Зайцева В.А.; в размере 44 700 000 рублей солидарно с Кузнецовой Т.А. и Зайцева В.А. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Не согласившись с вышеуказанными судебными Машков Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства и на негативные финансовые последствия для себя, связанные с исполнением обжалуемого судебного акта, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Машкова Дениса Вадимовича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 24.12.2019 по делу № А55-23933/2014, оставленного без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк