

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Огнезащита» (далее - общество) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2020 по делу № А29-9140/2019 Арбитражного суда Республики Коми

по заявлению общества о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми (далее – управление) от 11.04.2019 № 3601/00-05,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 13.09.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества плановой выездной проверки по месту нахождения торгового помещения (магазин № 533), в котором общество осуществляет торговую деятельность, на предмет соблюдения требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, управлением выдано предписание.

Предписанием управления на общество возложена обязанность в срок до 01.11.2019 организовать загрузку пищевых продуктов в магазин № 533 в соответствии с санитарным законодательством.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 19 Конституции Российской Федерации, статей 11, 24, 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Санитарными правилами СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.09.2001 (далее – СП 2.3.6.1066-01), СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 № 64, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспоренного предписания незаконным, с чем согласился суд округа.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции установил, что в нарушение вышеприведенных санитарно-эпидемиологических норм и правил общество осуществляет загрузку продуктов в магазин под окнами (лоджиями) жилых помещений многоквартирного жилого дома, в магазине имеется один вход для загрузки пищевых продуктов, входа персонала и входа посетителей.

При таких обстоятельствах, суд признал, что управление правомерно выдало обществу оспариваемое предписание, которое направлено на защиту санитарно-эпидемиологического благополучия жителей жилого многоквартирного дома, в котором располагается магазин.

При этом суды указали, что трудности исполнения предписания являются предпринимательским риском и не могут служить основанием для неисполнения требований действующего санитарно-эпидемиологического законодательства. Заключив договор аренды нежилого помещения, расположенного в жилом доме, с целью использования этого помещения под магазин, общество обязано соблюдать требования СП 2.3.6.1066-01, предусмотрев загрузку товара в соответствии с указанными правилами либо отказаться от аренды данного помещения.

Возражения общества о том, что предписание не содержит конкретных указаний, четких формулировок относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, не могут быть приняты во внимание, поскольку управление, как административный орган, не вправе определять конкретные способы достижения заложенной в предписании цели, ограничивая тем самым хозяйствующий субъект в свободе его выбора, вторгаясь в его хозяйственную деятельность.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Огнезащита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова