

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2020 по делу № А07-14777/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хлебный дом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника третьей очереди своего требования в размере 68 563 002 рублей 74 копеек, из которых 30 000 000 рублей – сумма основного долга, 6 613 002 рублей 74 копейки – проценты за пользование займом, 31 950 000 рублей – неустойка.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2020 принятые на новом рассмотрении определение суда первой инстанции от 25.10.2019 и постановление апелляционного суда от 20.01.2020 отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятое на новом рассмотрении

постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в заявлении, суд округа, применительно к положениям статей 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениям, содержащимся в пунктах 87 – 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и заинтересованных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, исходил из того, что заявленное обществом требование основано на притворных сделках, прикрывающих внутрикорпоративный заём с использованием конечным бенефициаром счёта подконтрольного должника в качестве транзитного без реального пополнения его активов на сумму финансирования.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ника» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк