

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-18708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного коммерческого банка «Московский вексельный банк» (акционерное общество) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 20.12.2019 по делу № А49-10890/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерный коммерческий банк «Московский вексельный банк» (акционерное общество) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с иском к администрации города Заречного Пензенской области и Комитету по управлению имуществом города Заречного Пензенской области об обращении взыскания на заложенное в счет обеспечения обязательства по договору возобновляемой кредитной линии от 06.12.2012 № 082-КЛ/12 имущество – здание аптеки № 5 площадью 1430,8 кв.м, расположенное по адресу: Пензенская область, г. Заречный, ул. Строителей, 9, кадастровый № 58:34:0010135:167, определив начальную продажную цену имущества в размере залоговой стоимости 19 998 000 рублей согласно договору залога недвижимого имущества от 26.06.2014 № 082-2-3/14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Фонд

жилья и ипотеки города Заречного Пензенской области, акционерное общество «Центральная аптека».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 20.12.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 04.08.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерный коммерческий банк «Московский вексельный банк» (акционерное общество) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что спор по договору возобновляемой кредитной линии прекращен утверждением мирового соглашения по делу № А49-4342/2017, требование по исполнению денежного обязательства с учетом обеспечительных мер может быть предъявлено истцом только с учетом условий мирового соглашения, как самостоятельной сделки, согласно условиям мирового соглашения обязательство по оплате долга не обеспечено залогом имущества, на которое истец просит обратить взыскание в судебном порядке в настоящем деле, при заключении мирового соглашения вопросы залоговых прав были разрешены кредитором и должником с учетом свободного волеизъявления только в части имущества, заложенного по иному договору залога от 25.02.2016 № 082-4-3/16, а также по залогу прав на квартиры и

нежилые помещения, принадлежавшие Фонду, руководствуясь положениями статей 309, 329, 334, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному коммерческому банку «Московский вексельный банк» (акционерное общество) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина