

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Костикова Геннадия Евгеньевича (далее – заявитель) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2020 по делу № А35-7783/2019 Арбитражного суда Курской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Любазский кирпичный завод» (далее – должник),

установил:

Костиков Г.Г. обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Курской области от 28.11.2019 заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2020, вышеуказанное определение отменено; во введении процедуры наблюдения в отношении должника отказано, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить без изменения определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и отказывая во введении наблюдения в отношении должника, апелляционный суд руководствовался статьями 3, 6, 7, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из несоблюдения заявителем обязательных требований законодательства о банкротстве о предварительном опубликовании сообщения о намерении обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, с выводами которого впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Костикову Геннадию Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк