

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-18407

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальстройбизнес II» (заявитель, г. Владивосток) на определение Арбитражного суда Приморского края от 24.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.07.2020, принятые по вопросу исправления опечатки в судебном акте по делу № А51-21373/2015 по иску муниципального казенного учреждения «Центр физической культуры и спорта г. Артема» (г. Артем) и администрации Артемовского городского округа (г. Артем) к обществу с ограниченной ответственностью «Дальстройбизнес-2» (г. Владивосток) об обязанности устранить недостатки работ,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 16.10.2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2018, учреждению в иске отказано; исковые требования администрации удовлетворены частично.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020, исправлена опечатка, допущенная во вводной части решения суда от 16.10.2017 в отношении наименования, ИНН и ОГРН ответчика, которые изложены как «к обществу с ограниченной ответственностью «Дальстройбизнес-2» (ОГРН 1022501308390, ИНН 2536092127, дата регистрации 22.12.2002)».

В кассационной жалобе заявитель просит о пересмотре судебных актов в отношении исправления опечатки, ссылаясь на фактическую замену ответчика по делу посредством исправления опечатки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что решением от 16.10.2017 рассмотрен спор из муниципальных контрактов, стороной в которых являлось лицо с обозначением ОГРН и ИНН, принадлежащими заявителю, представители заявителя участвовали в судебных заседаниях, по их ходатайству назначалась экспертиза, платежное поручение о внесении денежных средств на депозит суда содержит реквизиты заявителя, заявитель обжаловал решение в апелляционную инстанцию.

Указанные обстоятельства позволили суду идентифицировать заявителя с участвовавшим в деле лицом и соблюдении в отношении него необходимых процессуальных формальностей, а неправильное указание его реквизитов во вводной части решения – признать могущими быть исправленными в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальстройбизнес II» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова