

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Медгарант» (г. Симферополь) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 26.09.2019 по делу № А83-1860/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020, определения от 02.06.2020 и от 29.07.2020 Арбитражного суда Центрального округа по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Медгарант» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал медицинское страхование» в лице филиала «Крымская страховая медицинская компания» о признании недействительными актов плановой экспертизы качества медицинской помощи от 11.10.2018 № № 850158-ЭКМП-1-001/58, 850158-ЭКМП-1-001/88, 850158-ЭКМП-1-001/57, 850158-ЭКМП-1-001/63, 850158-ЭКМП-1-001/102, 850158-ЭКМП-1-001/75, 850158-ЭКМП-1-001/61, 850158-ЭКМП-1-001/85, 850158-ЭКМП-1-001/94, 850158-ЭКМП-1-001/74, 850158-ЭКМП-1-001/65, 850158-ЭКМП-1-001/82, 850158-ЭКМП-1-001/79, 850158-ЭКМП-1-001/97, 850158-ЭКМП-1-001/60, 850158-ЭКМП-1-001/103, 850158-ЭКМП-1-001/100, 850158-ЭКМП-1-001/78.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен территориальный Фонд обязательного медицинского страхования Республики Крым.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2020 отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и кассационная жалоба возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Центрального округа определением от 29.07.2020 определение суда кассационной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Медгарант» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение Арбитражного суда Республики Крым от 26.09.2019 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020, в отношении которых АПК РФ предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, не были предметом рассмотрения по существу спора судом округа, кассационная жалоба на указанные судебные акты не подлежит рассмотрению как поданная с нарушением правил подсудности, установленных пунктом 1 части 2 статьи 291.1 АПК РФ.

Кассационная жалоба на определения окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 АПК РФ, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, оценив приведенные в нем доводы, а также конкретные обстоятельства, связанные с подачей жалобы, окружной суд пришел к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы, не установив объективных препятствий для подачи жалобы в срок, установленный процессуальным законодательством.

Проверив законность вынесенного определения суда кассационной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Неправильного применения судом норм процессуального права не установлено. Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медгарант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина