

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Горовенко Любови Валентиновны на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2020 по делу № А40-317058/2019

по заявлению Горовенко Любови Валентиновны к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве о признании незаконным и отмене определения от 28.11.2019 № 24-00274 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение срока пересылки почтового отправления в отношении акционерного общества «Почта России»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Горовенко Л.В. в кассационной жалобе просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды согласились с выводами административного органа об отсутствии достаточных данных, указывающих на наличие в действиях акционерного общества «Почта России» события административного правонарушения, в связи с чем признали оспариваемое определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении законным и обоснованным.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможна, в том числе, защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Чем в рассматриваемом случае нарушены права Горовенко Л.В., которая не является потребителем почтовой услуги по отправке спорного почтового отправления (пересылка почтового отправления осуществлялась между иными лицами), и какой защите они подлежат, в жалобе не указано.

Кроме того, исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном

правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов