

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней индивидуального предпринимателя Козлова Андрея Валерьевича на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2020 по делу № А68-3923/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Козлова Андрея Валерьевича (далее - предприниматель, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 14.03.2019 по делу № 3-04/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Старостина Артема Сергеевича (далее - организатор торгов, ИП Старостин А.С.), конкурсного управляющего Антонова Дениса Ивановича, общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Прогресс», Федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Прогресс» (далее - предприятие)),

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.01.2017 по делу № А27-16881/2013 предприятие признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим проводились мероприятия по реализации имущества предприятия.

Поскольку первые и повторные торги, проведенные в форме открытого аукциона, признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок, организатором торгов назначены торги в форме публичного предложения; собранием кредиторов согласовано предложение конкурсного управляющего о порядке, сроках и условиях продажи недвижимого имущества должника.

Предприниматель обратился в управление с жалобой от 01.03.2019 на действия организатора торгов при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника - предприятия, по результатам рассмотрения жалоба предпринимателя признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебными инстанциями не установлено нарушений организатором при проведении спорных торгов.

Суды указали, что предпринимателем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что проведение торгов в электронной форме посредством публичного предложения с использованной формой подачи предложений о цене имущества приводит к ограничению количества участников закупки, а также к занижению максимально возможной стоимости продажи имущества предприятия.

Оснований не согласиться с указанными выводами не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Ссылка предпринимателя на судебные акты по делу № А27-16681/2013 отклоняется, поскольку не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств конкретного спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об аффилированности участников торгов и бывшего конкурсного управляющего, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Козлову Андрею Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова