

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-18557

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Балтийской таможни Северо-Западного таможенного управления Федеральной таможенной службы России (г. Санкт-Петербург; далее – таможня, заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда 16.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного от 04.08.2020 по делу № А56-107947/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску акционерного общества «Европластик» (далее – общество) к таможне о взыскании 4 425 691,97 рублей процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченных авансовых платежей и ввозной таможенной пошлины,

к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Федеральная таможенная служба Российской Федерации,

## установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2019 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда 16.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного от 04.08.2020, решение суда от 13.12.2019 отменено, требование удовлетворено.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе судебные акты по делам №№ А40-13054/17-122-973, А40-233486/18, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.09.2018 № 305-ЭС18-14225, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, руководствовался положениями Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон № 331-ФЗ), правовой

позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2005 № 503-О, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза».

Суд апелляционной инстанции, установив, что взысканные в рамках дела № А40-113054/2017 в качестве убытков средства представляют собой неправомерно списанные таможенной авансовые платежи, учитывая, что обществом были соблюдены установленные законом требования для возврата излишне уплаченных авансовых платежей, пришел к выводу, что взысканные в рамках названного дела в качестве убытков средства представляют собой неправомерно списанные таможенной авансовые платежи. При нарушении срока, установленного положениями Закона № 331-ФЗ на сумму излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, не возвращенную в установленный срок, начисляются проценты за каждый день нарушения срока возврата. Принимая во внимание компенсационную природу процентов, а также принцип равенства всех перед законом, суд апелляционной инстанции признал наличие у общества права на получение спорных процентов и возложил на таможенную обязанность по совершению необходимых действий.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов и основаны на ошибочном толковании норм права.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявлений на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова