

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-19026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Саратовской области на решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.03.2020 по делу № А57-13338/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2020 по указанному делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СМС Технологии» (далее – общество, истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Министерству здравоохранения Саратовской области (далее – министерство, ответчик) о взыскании 117 365 рублей 93 копеек пени за несвоевременную оплату медицинского оборудования (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Министерство предъявило встречный иск к обществу о взыскании 50 504 рублей 46 копеек пени, 205 604 рублей 55 копеек штрафа за несвоевременную поставку медицинского оборудования.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: государственное учреждение здравоохранения «Саратовская городская поликлиника № 19», государственное учреждение здравоохранения «Саратовская городская детская поликлиника № 1», государственное учреждение здравоохранения «Энгельская городская детская поликлиника № 1», государственное учреждение здравоохранения «Энгельская городская поликлиника № 4», государственное учреждение здравоохранения «Саратовская городская детская поликлиника № 2», государственное учреждение здравоохранения «Саратовская городская детская поликлиника № 4», Министерство финансов Саратовской области, Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области, закрытое акционерное общество «НИПК «Электрон».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.03.2020 с министерства в пользу общества взыскано 70 247 рублей 76 копеек неустойки, с общества в пользу министерства взыскано 50 504 рубля 46 копеек неустойки; в удовлетворении остальной части первоначальных и встречных исковых требований отказано; в результате произведенного зачета удовлетворенных требований с министерства в пользу общества взыскано 19 743 рубля 30 копеек неустойки.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2020, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство финансов Саратовской области просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначального иска, считая их незаконными, принятыми с нарушением норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы,

представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, первоначальный иск мотивирован неисполнением ответчиком (заказчик) обязанности по оплате поставленного истцом (поставщик) товара в сроки, установленные государственным контрактом от 08.10.2018 № 0860200000818003549-88204.

Принимая решение в части удовлетворения первоначального иска, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 404, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая правовую позицию, сформулированную в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), пришел к выводам, что неустойка за просрочку оплаты поставленного оборудования подлежит взысканию с министерства с учетом периода просрочки исполнения обязательств

обществом; при этом оснований для освобождения министерства от ответственности в данном случае не имеется.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции, признав их основанными на нормах права и материалах дела, полном и всестороннем исследовании и оценке фактических обстоятельств и представленных доказательств.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм права, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин