

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональное бюро кадастровых работ» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 13.08.2020 по делу № А29-3925/2019 Арбитражного суда Республики Коми

по исковому заявлению Министерства Республики Коми имущественных и земельных отношений (далее – министерство) к публичному акционерному обществу «Межрегиональное бюро кадастровых работ» (далее – общество) об обязанности исполнить гарантийные обязательства и взыскании 99 850 рублей штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 24.07.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 решение суда первой инстанции отменено; на общество

возложена обязанность исполнить гарантийные обязательства, предусмотренные государственным контрактом от 17.07.2017 № 07/2017-КР, с общества в пользу министерства взыскано 99 850 рублей штрафа; принят частичный отказ министерства от исковых требований.

Постановлением Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 13.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на несоответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным обстоятельствам, неверное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в обоснование исковых требований министерство (заказчик) указало на уклонение общества (подрядчик) от доработки технических планов и устранения причин, препятствующих

осуществлению кадастрового учета и государственной регистрации прав на объекты капитального строительства, в отношении которых общество в соответствии с государственным контрактом от 17.07.2017 № 07/2017-КР обязалось обеспечить выполнение кадастровых работ и проведение технической инвентаризации.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, установив, что исходя из предмета государственного контракта и положений статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о ненадлежащем качестве работы составляет один год и начинается течь со дня заявления заказчика о недостатках, пришел к выводу о пропуске министерством срока исковой давности.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 722, 723, 724, 725 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суд апелляционной инстанции признал подлежащими удовлетворению требования министерства, заявленные в пределах установленных сроков, обусловленные наличием доказанных нарушений обществом условий государственного контракта как при выполнении работ, так и в части гарантийных обязательств.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их соответствующими фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам, указав на правильное применение судом норм материального права и отсутствие нарушений норм процессуального права.

Доводы, приведенные в жалобе, выводы судов не опровергают и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных

актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин