

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 35 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области – Кузбассу» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03.02.2020 по делу № А27-23157/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2020 по указанному делу

по исковому заявлению публичного акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (далее – общество) к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 35 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области – Кузбассу» (далее – учреждение) и субсидиарному должнику – Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) о взыскании 744 923 рублей 24 копеек задолженности по оплате электрической энергии, 16 661 рубля 85 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.02.2020 принят отказ общества от иска в части взыскания основного долга, производство по делу в указанной части прекращено; с учреждения в пользу общества, а при недостаточности денежных средств – в порядке субсидиарной ответственности с ФСИН России, взыскано 25 174 рубля 50 копеек неустойки (с учетом увеличения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 28.09.2020, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в обоснование исковых требований общество (энергоснабжающая организация) указало на ненадлежащее исполнение учреждением (абонент) обязательств по оплате электрической энергии в июне–июле 2019 года, поставленной в соответствии с государственным контрактом энергоснабжения от 05.04.2019 № 350184.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 8, 12, 56, 113, 123.22, 125, 309, 310, 330, 332, 333, 399, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 158, 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая правовую позицию, сформулированную в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки, с чем согласился суд округа.

Разрешая спор, суды исходили из доказанности факта поставки учреждению коммунального ресурса, факта просрочки исполнения учреждением обязательства по его оплате, а также обязанности учреждения уплатить начисленную обществом законную неустойку, признав взыскиваемую сумму неустойки соразмерной последствиям нарушения обязательства

и не усмотрев оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводам учреждения о приоритете положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» над положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» при исчислении неустойки, о предъявлении требований в порядке субсидиарной ответственности к ненадлежащему лицу – ФСИН России, дана надлежащая правовая оценка судебными инстанциями, в том числе с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Вопреки доводам жалобы, суды при разрешении спора правильно определили процессуальное положение ФСИН России, указав на взыскание суммы неустойки с субсидиарного должника (уполномоченного органа) только в случае недостаточности средств основного должника.

Иное толкование учреждением норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела не влечет необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин