

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росстройком» на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 12.12.2019 по делу № А39-11333/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 10.08.2020 по указанному делу

по исковому заявлению Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Мордовия (далее – управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Росстройком» (далее – общество) о взыскании денежных средств в размере 540 758 рублей 11 копеек и штрафа в размере 977 261 рубля 76 копеек,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 10.08.2020, с общества в пользу управления взыскано 540 758 рублей 11 копеек неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, управление (заказчик) указало на установленную в результате проведенной Управлением Федерального казначейства по Республике Мордовия проверки разницу стоимости фактических

использованных материалов и изделий к стоимости материалов и изделий, указанных в сметной документации и актах о приемке выполненных обществом (генподрядчик) работ по государственному контракту от 16.08.2017 № 0109100007017000020_46730.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 710, 743, 763, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды первой и апелляционной инстанций признали исковые требования подлежащими удовлетворению в части взыскания разницы в стоимости материалов и изделий, с чем согласился суд округа.

Выводы судов об отсутствии оснований для применения в рассматриваемой ситуации, когда подрядчик использует при выполнении работ более дешевые материалы, чем предусмотрено договором, положений статьи 710 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях признания суммы исковых требований экономией подрядчика соответствуют сложившейся судебной практике по данному вопросу.

Ссылка общества на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2018 по делу № А79-9529/2016, при рассмотрении которого установлены иные фактические обстоятельства, отличные от настоящего дела, не может быть принята во внимание.

Приведенные в жалобе доводы, направленные по существу на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не влекут необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин