

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Донская транспортная компания – Юг» (г. Ростов-на-Дону) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 по делу № А53-35839/2018 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Донская транспортная компания – Юг» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Московская угольная энергетическая компания» 1 365 000 рублей неосновательного обогащения и 120 978 рублей 32 копеек убытков по договору транспортной экспедиции от 30.07.2018 № 2018/ПВ-Ав07/24.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.01.2019 иск удовлетворен.

На основании вступившего в законную силу решения суда заявителю выдан исполнительный лист серии ФС № 028847033 от 12.03.2019.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 02.04.2019 с ООО «Московская угольная энергетическая компания» в пользу ООО «Донская транспортная компания – Юг» взыскано 43 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

На основании вступившего в законную силу определения суда взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС № 031802937 от 16.05.2019.

ООО «Донская транспортная компания – Юг» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением об обращении взыскания на денежные средства ООО «Московская угольная энергетическая компания», находящиеся на едином лицевом счете № 1005814530 Московского территориального центра фирменного транспортного обслуживания – филиала ОАО «РЖД», в пределах суммы 1 556 838 рублей 32 копеек.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.10.2019 заявление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица, удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица, отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 31.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Донская транспортная компания – Юг» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 68, 69, 77 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

пунктом 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что денежные средства, учитываемые на едином лицевом счете ответчика, открытом ОАО «РЖД» в рамках Соглашения об организации расчетов от 08.06.2018 № 451/01-18-С, не являются имуществом должника, на которое возможно обратить взыскание в порядке, установленном статьей 77 Закона об исполнительном производстве, поскольку соглашение является действующим и указанные денежные средства являются предварительной оплатой, внесенной должником по договору с ОАО «РЖД», из суммы которой списываются денежные средства в оплату услуг, оказанных ОАО «РЖД».

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Донская транспортная компания – Юг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина