

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего межмуниципальным хозяйственным обществом – обществом с ограниченной ответственностью «Крюковский водозабор» (далее – должник) Кругловой Ольги Александровны (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2020 по делу № А32-31223/2016 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о привлечении администрации Ильского городского поселения и администрации Черноморского городского поселения (далее – администрации) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2020 признано доказанным наличие оснований для привлечения муниципального образования Ильское городское поселение и муниципального образования Черноморское городское поселение к субсидиарной ответственности в полном объеме по обязательствам должника, рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 10, 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что фактически используемое должником в его уставной деятельности имущество передано в результате проведённых конкурсных процедур и не оспоренных концессионных договоров, а не путём принудительной передачи по волеизъявлению его учредителей, эксплуатировалось без выделения значительных средств для его ремонта, в связи с чем не установил совокупности условий наступления субсидиарной ответственности администраций, в том числе, доказательств наступления несостоятельности (банкротства) должника именно вследствие их действий (бездействия).

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему межмуниципальным хозяйственным обществом – обществом с ограниченной ответственностью «Крюковский водозабор» Кругловой Ольге Александровне передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк