

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агропартнер» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 31.12.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2020 по делу № А03-14332/2019 о несостоятельности (банкротстве) Шурховецкого Алексея Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Агропартнер» обратилось в суд с заявлением о замене кредитора – общества с ограниченной ответственностью «ТД «Агроторг» на себя по требованию, включенному в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 31.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020, произведена процессуальная замена кредитора – акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» на заявителя в размере требования 1 920 817 рублей 77 копеек основного долга и 8 431 рубля 82 копеек неустойки.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.07.2020 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с содержащимися в них выводами о совместном поручительстве в рассматриваемых правоотношениях.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 325, 363, 365, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», применительно к конкретным обстоятельствам дела, пришли к правильным выводам о том, в рассматриваемом случае имело место совместное поручительство, а погашение долга одним из поручителей привело к возникновению регресса к должнику как второму поручителю в размере, равном половине долга.

Выводы судов в оспариваемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агропартнер» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк