

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ярославский завод «Красный маяк» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 20.01.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2020 по делу № А82-19804/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Ярославский завод «Красный маяк» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 26.09.2019 № 7373/0304 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Фролова Виталия Яковлевича (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступило заявление общества от 02.09.2019 № 01-01-07/132 о нарушении предпринимателем антимонопольного законодательства, выразившегося в намеренном включении ключевой фразы «красный маяк» в перечень ключевых слов, с помощью которых система Яндекс.Директ формирует результаты поиска товаров и выдает результат в виде названия и адреса сайта производителя (продавца) этого товара. Потребитель при поиске в сети Интернет интересующего его товара по ключевой фразе «красный маяк», которая является частью фирменного наименования общества, получал подбор объявлений (сайтов), первое из которых вело на сайт предпринимателя. Заявитель просил проверить деятельность предпринимателя на наличие признаков недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления управлением не установлено в действиях предпринимателя нарушений антимонопольного законодательства, в частности недобросовестной конкуренции, в связи с чем решением от 26.09.2019 № 7373/0304 отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Судами установлено, что в рассматриваемом случае действия предпринимателя по использованию для поиска в системе контекстной рекламы Яндекс.Директ указанной ключевой фразы не могут быть признаны противоречащими обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; использование предпринимателем ключевой фразы «красный маяк» обусловлено ведением им предпринимательской деятельности по реализации виброоборудования, в том числе производства общества.

С учетом изложенного, суды не усмотрели признаков нарушения предпринимателем антимонопольного законодательства путем совершения действий, способных вызвать смешение с деятельностью общества, либо с

товарами, вводимыми им в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в связи с чем, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 172 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 01.04.2008 № 450-О-О и от 21.11.2013 № 1841-О, пришли к выводу о наличии оснований для принятия управлением оспариваемого решения, отказав в удовлетворении заявленного требования.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов, основаны на ином толковании норм права применительно к установленным судом обстоятельствам, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Ярославский завод «Красный маяк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова