

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-5219 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ковалёва Юрия Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 29.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2020 по делу № А11-1836/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецТехАвто» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Поляков Александр Васильевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Ковалёва Ю.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя, своевременно не обратившегося с заявлением о признании контролируемого им юридического лица банкротом и участвующего в заключении последним ряда сделок по выводу активов, преследовавших цель причинения вреда имущественным правам кредиторов и явившихся причиной неисполнения должником обязательств по мировому соглашению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ковалёву Юрию Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк