

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-18714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу партнерства с ограниченной ответственностью «МЕТАКО» на решение Арбитражного суда Магаданской области от 10.12.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.08.2020 по делу № А37-932/2019

по иску партнерства с ограниченной ответственностью «МЕТАКО» (METACO Limited partnership, далее - партнерство, истец) к Министерству строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области (далее - министерство, ответчик) о взыскании 125 601 258 рублей убытков (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.08.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам открытого аукциона между Департаментом здравоохранения администрации Магаданской области (государственный заказчик, правопродшественник министерства) и ООО «МЕТАКО» (застройщик) 20.04.2011 заключен государственный контракт №23/А-11 на выполнение работ «под ключ» по объекту «Магаданский областной онкологический диспансер с радиологическим корпусом на 20 коек».

Во исполнение условий контракта государственный заказчик платежным поручением от 13.07.2012 №797537 перечислил застройщику аванс в размере 225 000 000 рублей.

Согласно пункту 4 мирового соглашения от 11.03.2014, заключенного сторонами и утвержденного определением Арбитражного суда Магаданской области от 20.03.2014 по делу №А37- 2379/2013, общество обязалось исполнить обязательства по контракту в полном объеме не позднее 391 дня со дня утверждения мирового соглашения судом.

Поскольку к установленному сроку - 14.04.2015 работы по объекту в полном объеме не выполнены, министерство направило в адрес общества уведомление от 20.02.2016 №747 об отказе от исполнения государственного контракта.

В связи с односторонним отказом министерства от исполнения договора подряда, общество 15.02.2019 вручило ответчику претензию от 12.02.2019 о возмещении убытков.

Неисполнение министерством претензии общества послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, и установив, что спорный контракт расторгнут 01.03.2016, суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд с заявленным требованием и отказали обществу во взыскании с министерства убытков.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Судами обоснованно отклонена ссылка общества на установленные обстоятельства по делу № А37-593/2015, поскольку при рассмотрении

настоящего дела выявлены дополнительные доказательства, которые не были предметом исследования по делу № А37-593/2015.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций, которая являлась предметом рассмотрения и получила надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Довод партнерства о неправомерности исчисления срока подачи искового заявления по местному времени отклоняется, поскольку указанный вывод судов с учетом установленных по делу фактических обстоятельств не привел к принятию неправильного судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать партнерству с ограниченной ответственностью «МЕТАКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова