

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Главное управление обустройства войск» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2020 по делу № А40-170610/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЯнтарьСервисБалтик» к акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора от 27.09.2017 № 2017/2-3138, договора от 27.09.2017 №2017/2-3139, договора от 2.04.2017 № 2017/2-890, признании недействительными зачетов встречных требований, взыскании задолженности и процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020, иск удовлетворен частично, признан недействительным

односторонний отказ от исполнения договоров, определена задолженность по оплате работ, признан недействительным произведенный зачет встречных требований, начислены проценты за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 395, 405, 406, 410, 412, 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили иск исходя из того, что работы были выполнены истцом в полном объеме и надлежащего качества, однако ответчик работы не оплатил; в отсутствие доказательств несвоевременного выполнения работ по вине истца, суды пришли к выводу о том, что обязательство истца по уплате неустойки отсутствовало, в связи с чем признали произведенный ответчиком зачет недействительным; оснований для одностороннего отказа от договоров при установленных обстоятельствах судами не выявлено.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов, и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом представленных в материалы дела доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов