

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-18424

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «АгроУслуги» (истец, г. Москва (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2020 по делу № А41-87211/2019 Арбитражного суда Московской области по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Консенсус-Агро» о взыскании 4 397 800 рублей 51 копейки задолженности по коммерческому кредиту за период с 21.03.2017 по 01.02.2018 и 2 198 900 рублей 20 копеек процентов за период с 21.03.2017 по 01.02.2018,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, взыскано 2 198 900 рублей 20 копеек задолженности по коммерческому кредиту за период с 21.03.2017 по 01.02.2018 и 2 198 900 рублей 20 копеек процентов за период 21.03.2017 по 01.02.2018.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.09.2020 отменил решение от 06.03.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе компания просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на недействительность мирового соглашения как основание для взыскания долга и неустойки на основании договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о восстановлении условий договора купли-продажи неоснователен.

Суд округа на основании исследованных нижестоящими судами обстоятельств и в пределах предоставленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, исходя из содержания мирового соглашения, утвержденного судом в деле № А41-23243/2017 установил прекращение гражданско-правового спора из договора купли-продажи между сторонами.

Судебный акт окружного суда соответствует позициям постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и иное видение последствий заключения соглашения заявителем не создает оснований для его кассационного пересмотра.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «АгроУслуги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова