

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2180 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домовик» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 20.01.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2020 по делу № А41-69007/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий Семенов Владимир Павлович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой заключенного между должником и обществом договора от 20.01.2017 участия в долевом строительстве многоквартирного дома по адресу: Московская область, г. Истра, в восточной части, дом 34.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив обстоятельства совершения оспариваемой сделки заинтересованными лицами с целью создания видимости существования между ними реальных хозяйствующих отношений, опосредовавшей безвозмездную передачу заявителю нежилого помещения с целью вывода данного актива из конкурсной массы во вред имущественным правам кредиторов, пришли к выводам о наличии оснований для признания её недействительной, отклонив доводы о пропуске срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Домовик» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк