

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ПБ «Парус» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.11.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.08.2020 по делу № А43-41188/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью ПБ «Парус» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 09.09.2019 № 052/04/9.21-1215/2019 о прекращении производства по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее – сетевая организация),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 27.01.2020, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено, материалы антимонопольного дела направлены на новое рассмотрение.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит изменить мотивировочную часть судебных актов, исключив из нее вывод об отсутствии в действиях сетевой организации нарушений требований пункта 75 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами № 861, суды признали постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении сетевой организации незаконным и направили материалы на новое рассмотрение, не усмотрев в действиях сетевой компании нарушений пункта 75 Правил № 861, однако установив нарушение пункта 69 Правил № 861.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможна, в том числе, защита нарушенных прав,

свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Чем конкретно в рассматриваемом случае нарушены права заявителя фактом изменения точки присоединения в связи с модернизацией линий электропередач, и какой защите они подлежат, в жалобе не указано.

При этом при несогласии со схемой внешнего энергоснабжения, границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, права заявителя могут быть восстановлены иным способом.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов