

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-18630 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы арбитражного управляющего Митрофанова Андрея Николаевича и общества с ограниченной ответственностью «Бумагинь» (далее – заявители) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 по делу № А24-4967/2019 Арбитражного суда Камчатского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Вэб Сервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его единственный участник Попов Евгений Леонидович обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 17.03.2020 по первому и второму вопросу повестки дня: «Принять отчет конкурсного управляющего», «Избрать саморегулируемую организацию СОПАУ «Альянс управляющих» и кандидатуру арбитражного управляющего Митрофанова Андрея Николаевича».

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 21.05.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 вышеуказанное определение в обжалуемой части изменено, решение собрания кредиторов должника, принятое по второму вопросу повестки дня: «Избрать саморегулируемую организацию СО НП СОПАУ «Альянс управляющих» и кандидатуру арбитражного управляющего Митрофанова Андрея Николаевича» признано недействительным.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление апелляционного суда. При этом арбитражный управляющий Митрофанов А.Н. настаивает на принятии по делу нового судебного акта, а общество «Бумагинь» – на оставлении в силе определения суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался положениями статей 12, 15, 19, 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указал на наличие обоснованных сомнений в независимости и беспристрастности арбитражного управляющего Митрофанова А.Н. в силу обстоятельств наличия тесных деловых связей между ним и его предшественником, заинтересованность указанных арбитражных управляющих с мажоритарным кредитором, в связи с чем признал доказанным факт принятия решения собрания по спорным вопросам повестки с нарушением прав и законных интересов участвующих в деле о банкротстве и арбитражном процессе по данному делу лиц.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, основания для переоценки данных выводов по доводам жалобы отсутствуют.

Несогласие заявителей с выводами апелляционного суда, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Митрофанову Андрею Николаевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Бумагинь» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк