

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1508(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Носовца Михаила Михайловича о восстановлении пропущенного срока на обжалование в кассационном порядке определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.08.2017, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 20.06.2019 по делу №А65-25011/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью "Трест комплексного жилищно-коммунального обслуживания" к обществу с ограниченной ответственностью "Автодорстройсервис"

о взыскании 10 753 341 руб. арендной платы,

установил:

заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), срок подачи кассационных жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. Согласно части 3 указанной статьи ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается в порядке, предусмотренном

статьей 117 АПК РФ. По результатам рассмотрения ходатайства выносится определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы или об отказе в его восстановлении.

Взаимосвязанные положения названных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа от 20.06.2019, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя. Срок его обжалования истек 20.08.2019. Данное постановление своевременно направлено по имеющимся в материалах дела адресам и размещено в электронной картотеке судебных актов арбитражных судов. Кроме того, представитель заявителя участвовал в судебном заседании, по результатам которого вынесен указанный судебный акт окружного суда.

Настоящая кассационная жалоба направлена в суд почтовым отправлением 19.11.2020, то есть по истечении двухмесячного срока, предусмотренного АПК РФ, а также с пропуском предельно допустимого шестимесячного срока, который является пресекательным для лиц, участвующих в деле, и восстановлению не подлежит.

Названные заявителем причины пропуска срока не свидетельствуют о невозможности совершения им необходимых процессуальных действий в установленный срок по не зависящим от него причинам. Принятие решения о необходимости обжалования судебного акта находилось в компетенции заявителя и своевременность принятия такого решения зависела только от его волеизъявления.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока не усматривается. В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, кассационную жалобу Носовца Михаила Михайловича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.08.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.06.2019 по делу №А65-25011/2014 возвратить заявителю.

Возвратить Носовцу Михаилу Михайловичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 (шесть тысяч) рублей, уплаченную по чеку-ордеру от 19.11.2020.

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины.

Судья

Е.С. Корнелюк