

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Темрюкского городского поселения Темрюкского района на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.08.2020 по делу № А32-18421/2019

по заявлению администрации Темрюкского городского поселения Темрюкского района (далее – администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 24.01.2019 № РНП-23-32/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Направление поиска» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на изготовление проектно-сметной документации по объектам электроснабжения Темрюкского городского поселения Темрюкского района.

Между администрацией (заказчик) и обществом 27.08.2018 заключен муниципальный контракт, от исполнения которого 21.11.2018 заказчик отказался в одностороннем порядке на основании пункта 10.2 контракта.

Администрация направила в управление сведения в отношении общества для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением антимонопольного органа во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков отказано.

Считая решение незаконным, администрация обратилась с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что односторонний отказ от исполнения контракта мотивирован заказчиком отсутствием признаков его исполнения.

Вместе с тем существенные условия нарушения контракта, послужившие основанием для принятия данного решения, администрацией в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не указаны, что свидетельствует об отсутствии у исполнителя возможности устранить данные нарушения.

При этом вопреки утверждению администрации, общество осуществляло действия, направленные на исполнение контракта, а все представленные им в адрес администрации замечания и предложения были учтены при проведении последующего аукциона.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062,

суды пришли к выводу об отсутствии оснований для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков и признали оспоренное решение антимонопольного органа законным.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку выводов судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Темрюкского городского поселения Темрюкского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова