

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5343 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шачина Александра Николаевича (далее – заявитель) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2020 по делу № А13-62/2018 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) Шачина Николая Алексеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Глущенко Владимир Евгеньевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 33 022 333 рублей 15 копеек.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 05.11.2019 признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требование Глущенко В.Е. в размере 33 013 211 рублей 23 копеек

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2020, изменено определение суда первой инстанции от 05.11.2019, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требование в размере 6 881 614 рублей 55 копеек основного долга, 7 107 486 рублей 36 копеек процентов за пользование займом, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, отказать Глущенко В.Е. во включении в реестр требований кредиторов должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», указал, что требование подтверждено документально, основано на заключенных сторонами заёмных сделках и не является текущим, в связи с чем является обоснованным и подлежит учёту в составе третьей очереди реестра.

Изменяя определение и отказывая в удовлетворении части требований, апелляционный суд, руководствуясь статьями 195, 196, 199 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 213.8 Закона о банкротстве, пришёл к выводу о пропуске срока исковой давности по части требований, заявленных к должнику в рамках настоящего обособленного спора, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Признание недействительным договора уступки прав требований от 01.10.2016 в деле № А13-2545/2017 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) Масалова Вячеслава Борисовича (займодавца и цедента) может служить основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по настоящему делу в соответствии с положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шачину Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк