

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18726 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИнфаСтрой-Инжиниринг» Нижильченко Вадима Николаевича, общества с ограниченной ответственностью «ИнфаСтрой-Инжиниринг» (далее – заявители) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2020 по делу № А32-532/2018 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецтеплострой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дымковская Луиза Амирановна обратилась в суд с заявлением к обществу «ИнфаСтрой-Инжиниринг» о признании недействительной сделки от 27.06.2016 по перечислению денежных средств с расчётного счёта должника на расчётный счёт указанного общества; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.12.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2020, вышеуказанное определение отменено; требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительной сделки, совершённой в период подозрительности имевшим непогашенную задолженность по обязательным платежам должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов в пользу заинтересованного лица, осведомлённого о затруднительном финансовом положении должника и не опровергнувшего соответствующие презумпции.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать временному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ИнфаСтрой-Инжиниринг» Нижильченко Вадиму Николаевичу, обществу с ограниченной ответственностью «ИнфаСтрой-Инжиниринг» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк