

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24378 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации по предоставлению социально-правовых услуг населению и развитию социального предпринимательства «Финансовая кладовая» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2020 по делу № А55-27070/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сызранская Топливная Компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в сумме 4 705 176 рублей 11 копеек, в том числе: просроченной ссудной задолженности по основному долгу в размере 4 145 293 рублей 10 копеек, пени за кредит в размере 409 044 рублей 94 копеек, пени за проценты в размере 1 908 рублей 80 копеек, расходы на оценку в размере 82 500 рублей, расходы на оплату третейского сбора в размере 66 429 рублей 27 копеек, как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2020, требование, как обеспеченное залогом имущества должника, включено в реестр в состав требований кредиторов третьей очереди.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая обоснованным требование и включая его в реестр, суды, руководствуясь статьями 334, 335, 341, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из его документальной подтвержденности, существования на день рассмотрения обоснованности заявления и отсутствия оснований для прекращения залога в пользу банка как добросовестного залогодержателя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать автономной некоммерческой организации по предоставлению социально-правовых услуг населению и развитию социального предпринимательства «Финансовая кладовая» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк