

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16831 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сапрыкина Юрия Алексеевича (далее – заявитель) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.07.2020 по делу № А08-2104/2018 Арбитражного суда Белгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройдом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сапрыкин Ю.А. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений должника требования о передаче двухкомнатной квартиры под условным номером 51, общей площадью 61,2 кв. м, жилой площадью 36,7 кв. м, площадью балкона и/или лоджии 4,2 кв. м, расположенной в г. Белгород, ул. Молодежная, д. 24, этаж 9 в размере исполненных обязательств на сумму 3 480 000 рублей по договору долевого участия в строительстве жилья от 15.04.2015 № 51/15042015; двухкомнатной квартиры под условным номером 79, общей площадью 61,2 кв. м, жилой площадью 36,7 кв. м, площадью балкона и/или лоджии 4,2 кв. м, расположенной в г. Белгород, ул. Молодежная, д. 24, этаж 13 в размере исполненных обязательств на сумму 3 480 000 рублей по договору долевого участия в строительстве жилья от 15.04.2015 № 79/15042015.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 17.10.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 31.07.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 16, 201.1, 201.4, 201.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из недоказанности фактов внесения заявителем в кассу должника денежных средств в качестве оплаты спорных жилых помещений, наличия у него доходов и финансовой возможности для их предоставления должнику в предусмотренном условиями договоров долевого участия размере, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сапрыкину Юрию Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк