

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-23639 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Оганезова Роберта Ашотовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020 по делу № А32-35243/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Надежда» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Оганезов Р.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Краснодарского края от 06.08.2013 о признании обоснованным заявления общества с ограниченной ответственностью «ГринЛэнд» (далее – общество), введении в отношении должника процедуры наблюдения, включении требований общества в размере 6 220 635 рублей 62 копеек основного долга и процентов за пользование займом в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении поданного им заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащими в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что приводимые заявителем обстоятельства не отвечали признакам вновь открывшихся, в связи с чем не могли служить основанием для пересмотра судебного акта.

В обоснование своих выводов суды, в частности, указали, что заинтересованность между кредитором и должником сама по себе не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника при отсутствии доказательств, опровергающих действительность наличия спорной задолженности и подтверждающих совершение ими сделки исключительно с противоправной целью.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Оганезову Роберту Ашотовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк