

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15725 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу участника общества с ограниченной ответственностью «Зеленая поляна» (далее – должник) Виняра Михаила Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020 по делу № А40-146079/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Коммерческий банк «Рублев» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 405 561 070 рублей задолженности, 79 271 521 рубля 27 копеек процентов, из них 187 602 273 рублей 29 копеек как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020, требование банка включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части включения в третью очередь реестра следующих требований банка: суммы основного долга в размере 108 118 944 рублей 73 копеек и суммы задолженности по процентам в размере 22 458 819 рублей 41 копейки по договору кредитной линии от 30.04.2013 №39-КЛ; суммы основного долга в размере 4 775 000 рублей и суммы задолженности по процентам в размере 799 191 рубля 09 копеек по кредитному договору от 24.08.2016 № 66-КЛ, как обеспеченных залогом имущества Должника – 9 земельными участками;

суммы основного долга в размере 27 500 000 рублей и суммы задолженности по процентам в размере 4 528 082 рублей 19 копеек по кредитному договору 02.09.2014 № 67-КД, как обеспеченных залогом имущества должника - земельным участком по адресу: Московская область, Солнечногорский район, вблизи д. Задорино, номер участка 22, кадастровый номер 50:09:0050626:1238, площадью 246 212 кв.м.; суммы основного долга в размере 7 050 000 рублей и суммы задолженности по процентам в размере 633 534 рублей 24 копеек по кредитному договору от 20.11.2017 № 87-КД; суммы основного долга в размере 22 026 633 рублей и суммы задолженности по процентам в размере 1 810 408 рублей 17 копеек по кредитному договору от 18.12.2017 № 101-КД. В данной части заявитель просит направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что связь банка с должником и его учредителями не доказана; последний фактически предоставил должнику денежные средства, а тот их получил, что исключает мнимость сделки; источником финансирования выданного должнику кредита являлись вкладчики банка, в связи с чем пришли к выводам о невозможности переквалификации отношений сторон в корпоративные с последующей субординацией обязательств должника перед банком банкротом как влекущей нарушение прав и законных интересов его независимых кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать участнику общества с ограниченной ответственностью «Зеленая поляна» Виняру Михаилу Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк