

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы акционерного общества «Русинком» и общества с ограниченной ответственностью «РОСТ КАПИТАЛ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2019 по делу № А40-193173/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Русинком» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 28.06.2019 № 77261917528225000003 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

акционерное общество «Русинком» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по г. Москве (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 28.06.2019 № 77261917528225000003 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РОСТ КАПИТАЛ» (далее – общество «РОСТ КАПИТАЛ»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество и общество «РОСТ КАПИТАЛ» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которых просят их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением инспекции от 28.06.2019 № 77261917528225000003 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 89 079 300 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение пункта 2 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» общество в установленный срок не обеспечило возврат денежных средств (предоплата), уплаченных нерезиденту Universal City Studios LLC по Лицензионному соглашению, которое впоследствии не заключено, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество и общество «РОСТ КАПИТАЛ» приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с условиями заключенного обществом с указанным нерезидентом Соглашения о предоставлении эксклюзивного опциона и дополнительных соглашений к нему. Как установлено судами и следует из материалов дела, согласно Первому Соглашению об изменениях к Соглашению о предоставлении эксклюзивного опциона (далее – Соглашение) стороны изменили пункт 3(b) Соглашения, определив выплачиваемую обществом сумму в размере 2 000 000 долларов США в качестве предоплаты за разовый лицензионный сбор по Лицензионному соглашению, которая не является частью стоимости опциона. Проанализировав условия Соглашения и дополнительных соглашений к нему, принимая во внимание фактические обстоятельства, связанные с действиями сторон по исполнению указанного Соглашения, с прекращением действия этого Соглашения и незаключением Лицензионного соглашения, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона № 173-ФЗ, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения. Доказательств наличия объективных обстоятельств, препятствовавших соблюдению обществом норм валютного законодательства Российской Федерации, а также свидетельствующих о том, что общество предприняло все зависящие от него меры по недопущению нарушения, обществом не представлено. Доводы общества и общества «РОСТ

КАПИТАЛ» направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобах доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалоб общества и общества «РОСТ КАПИТАЛ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов