

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Мурманскавтотранс» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2020 по делу № А40-125169/2019

по иску Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы к публичному акционерному обществу «Мурманскавтотранс» о взыскании 1 018 320 рублей неосновательного обогащения и 22 919,17 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 17.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционного суда и постановление суда округа отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих оказание обществом как исполнителем услуги по государственному контракту в полном объеме на переданную заказчиком сумму.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из условий договора и недоказанности отсутствия возможности исполнения обязательств по вине заказчика, не согласиться с которыми оснований не имеется.

С учетом того, что участвующие в деле лица несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), ссылая на рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие общества при наличии ходатайства об участии в онлайн-заседании (направленного через систему подачи документов «Мой арбитр» за 4 рабочих дня до судебного заседания и отклоненного судом в связи с отсутствием технической возможности), ходатайства об отложении (направленного через систему подачи документов «Мой арбитр» менее чем за час до судебного заседания), сама по себе не может

служить основанием для безусловной отмены судебных актов, с учетом того, что судебное разбирательство неоднократно откладывалось апелляционным судом, обществом представлялись дополнительные пояснения и возражения относительно существа спора, которые учтены апелляционным судом при вынесении судебного акта. В отсутствие доказательств, свидетельствующих, что общество было лишено возможности выражения своей полной позиции при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, указанные доводы подлежат отклонению.

При указанных обстоятельствах существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов