

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 по делу № А76-22936/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Клевер» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020, заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая заявление общества к производству, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 32, 40, 41, 44 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из обстоятельств устранения обществом недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения, в связи с чем признал его поданным с соблюдением требований законодательства о несостоятельности.

Поддерживая данные выводы, апелляционный суд пришел к выводу о том, что допущенное обществом нарушение установленного законом порядка раскрытия информации не привело к нарушению прав и законных интересов иных лиц, поскольку на момент принятия заявления общества соответствующее право у него уже возникло, аналогичные заявления и сообщения иных лиц о намерении банкротить должника, в том числе доказательства злоупотребления обществом правом, отсутствовали.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Олимп» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк