

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Главпромстрой» (г. Краснодар) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2020 по делу № А32-33127/2019 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Главпромстрой» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к публичному акционерному обществу Банк «Первомайский» о признании обстоятельства по уплате основной суммы долга и процентов по кредитному договору от 23.04.2018 № 11114870 за ноябрь 2018 года в размере 271 991 рубля 49 копеек; взыскании 292 190 рублей 91 копейки неосновательного обогащения в виде излишне уплаченного в счет исполнения обязательств по кредитному договору № 11114870, а также 14 844 рублей судебных расходов; признании незаконным списание 26 936 рублей 14 копеек штрафной санкции за нарушение обязательства по кредитному договору № 11114870; взыскании 50 000 рублей неосновательного обогащения, перечисленных 06.03.2019 по платежному поручению № 93.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.01.2020 признано обязательство ООО «Главпромстрой» по уплате основной суммы долга и процентов по кредитному договору № 11114870 за ноябрь 2018 года в размере 271 991 рубля 49 копеек погашенным полностью в установленный договором

срок; с банка в пользу общества взыскано 271 991 рубль 49 копеек неосновательного обогащения в виде излишне уплаченного в счет исполнения обязательств по кредитному договору, 50 000 рублей неосновательного обогащения, перечисленных на счет 06.03.2019 по платежному поручению № 93, 14 844 рублей расходов по уплате государственной пошлины. Производство по делу в части требования о признании незаконным списания штрафной санкции за нарушение обязательства в размере 26 936 рублей 14 копеек по кредитному договору №11114870 от 23.04.2018 прекращено в связи с отказом от иска в этой части и его принятия судом.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.09.2020 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Общество с ограниченной ответственностью «Главпромстрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Главпромстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина