

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 11.03.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020 по делу № А69-431/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг Заря» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 23.11.2018 по делу № 05-13-01/06-16-18,

при участии в деле прокурора Республики Тыва в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Тыва, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва (далее – министерство),

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Республики Тыва от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа министерство и общество признаны нарушившими положения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, направленном на предоставление обществу субсидий из республиканского бюджета Республики Тыва на развитие птицеводства в преимущественном порядке.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 4, 8, 16 Закона о защите конкуренции, статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления государственной поддержки на развитие птицеводства в Республике Тыва, утвержденным постановлением Правительства Республики Тыва от 19.05.2017 № 222 (далее - Порядок № 222), пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения ввиду недоказанности наличия в действиях министерства и общества соглашения, способного повлиять на конкуренцию и ограничение равного доступа хозяйствующих субъектов к получению субсидии на территории Республики Тыва.

Судебные инстанции указали на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии конкурентной среды на товарном рынке птицеводства Республики Тыва, то есть круга потенциальных получателей субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат, предусмотренных Порядком № 222, права которых на доступ на соответствующий товарный рынок, производство, обмен, потребление, приобретение, продажу или иную передачу соответствующего товара могли быть нарушены действиями сторон соглашения.

Согласно информации Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва по основному коду деятельности (ОКВЭД) 01.47 «Разведение сельскохозяйственной птицы» в 2017 году на территории Республики Тыва осуществляли деятельность только общество и государственное унитарное предприятие Республики Тыва «Птицефабрика «Енисейская», передавшее обществу в аренду свои объекты недвижимости, а согласно сведениям министерства единственным лицом, осуществлявшим в 2017 году деятельность на товарном рынке «Разведение сельскохозяйственной птицы» и получателем субсидии являлось общество.

Также суды указали, что сами по себе согласованность действий министерства и общества по предоставлению субсидии, а также нарушение условий ее предоставления, не являются достаточными основаниями для признания указанных лиц нарушившими положения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции управления о наличии в действиях министерства и общества антиконкурентного соглашения, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова