

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Попова Андрея Сергеевича (далее – Попов А.С.) на решение Арбитражного суда Московской области от 21.01.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2020 по делу № А41-51855/2019

по иску Попова А.С. к индивидуальному предпринимателю Варнацкому Владимиру Николаевичу (далее – Варнацкий В.Н.) о взыскании 47 070 руб. задолженности,

по встречному иску Варнацкого В.Н. к Попову А.С. о взыскании 180 175 руб. неотработанного аванса, 180 175 руб. стоимости материалов, 50 000 руб. неустойки, 24 681 руб. 51 коп. процентов в порядке статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Чернышевского Алексея Борисовича,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные исковые требования удовлетворены частично, с Попова А.С. в пользу Варнацкого В.Н. взыскано 180 175 руб. неотработанного аванса, 50 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попов А.С., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт перечисления Варнацким В.Н. в пользу Попова А.С. авансового платежа в рамках договора подряда от 17.04.2018 № 17-04/18-01, прекращения названного договора ввиду одностороннего отказа Варнацкого В.Н. от его исполнения, отсутствие доказательств надлежащего выполнения Поповым А.С. работ либо возврата суммы полученного им аванса, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421, 450.1, 453, 702, 711, 715, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначального иска и удовлетворения встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Попова Андрея Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова