

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Уралинвестгрупп», Силиванова Алексея Владимировича и Алейникова Андрея Анатольевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020 по делу № А60-62780/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уралинвестгрупп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Панфиловой Марине Михайловне об обязанности передать генеральному директору Общества Лушникову Александру Александровичу документы, связанные с деятельностью юридического лица, перечень которых указан в исковом заявлении .

Истец также просил взыскать с ответчика денежную сумму в случае неисполнения решения суда, начиная с даты вынесения решения за каждый календарный день просрочки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2019, требования удовлетворены. Кроме того, суд взыскал с Общества в случае неисполнения решения денежную сумму в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки исполнения обязательства по передаче документов с момента вступления в законную силу судебного акта.

От Панфиловой М.М. в суд поступило заявление о прекращении исполнительного производства.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020, заявление удовлетворено, исполнительное производство прекращено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить судебные акты о прекращении исполнительного производства, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов своей жалобы Общество указывает на то, что судами не установлено, в каком объеме Панфилова М.М. исполнила решение суда; должником в материалы дела не представлено, а в судебных актах не приводятся доказательства утраты документов; мер к восстановлению утраченных документов должником не предпринято. По мнению истца, суды, прекратив исполнительное производство, фактически легализовали недобросовестное поведение Панфиловой М.М. по сокрытию вывода денег и имущества из юридического лица.

Силиванов А.В. в своей жалобе ссылается на незаконность выводов судов о том, что он являлся фактическим руководителем Общества и получил от ответчика документы юридического лица.

В жалобе Алейникова А.А., обратившегося в порядке статьи 42 АПК РФ, также содержатся доводы о несогласии с выводами судов о том, что он являлся руководителем холдинга.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2019 по настоящему делу на Панфилову М.М. возложена обязанность передать Обществу документы, связанные с его деятельностью; 20.09.2019 возбуждено исполнительное производство № 528867/19/66002-ИП.

Ссылаясь на невозможность исполнения вступившего в законную силу решения суда, Панфилова М.М. обратилась в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 318, 327 названного Кодекса, статьей

43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и разъяснениями, изложенными в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили заявление, придя к обоснованным выводам о том, что Панфилова М.М. приняла все необходимые действия в целях исполнения решения суда, в том числе меры по восстановлению некоторых утраченных документов (при том, что данные документы ей не передавались). Наличия недобросовестных действий Панфиловой М.М., направленных на сокрытие денежных средств и имущества из общества, судам не установлено.

Доводы Силиванова А.В. и Алейникова А.А. о том, что судами неправомерно установлены обстоятельства того, что названные лица являются фактическими руководителями Общества и холдинга подлежат отклонению, поскольку из содержания судебных актов следует, что судебными инстанциями только процитированы доводы Панфиловой М.М.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Уралинвестгрупп», Силиванова Алексея Владимировича и Алейникова Андрея Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова