

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Севергазэнергострой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 по делу № А40-266884/2019

по иску общества к акционерному обществу «Стройтранснефтегаз» (далее – компания) о взыскании 8 625 180 руб. 09 коп. неустойки по договору от 15.10.2014 № АПС-ПДР-00351/СУБ01,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020, с компании в пользу общества взыскано 635 332 руб. 32 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении иска и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества мотивированы ненадлежащим исполнением компанией обязательств по оплате работ, выполненных обществом в рамках договора от 15.10.2014 № АПС-ПДР-00351/СУБ01 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-96706/2018, суды первой и апелляционной инстанций признали подтвержденным факт нарушения компанией сроков оплаты выполненных обществом работ. Проверив представленный обществом расчет, признав его неверным ввиду неправильного определения продолжительности периодов просрочки оплаты, учитывая установленное договором ограничение размера неустойки и производя ее перерасчет, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, в том числе о ничтожности условия договора об ограничении ответственности, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Севергазэнергострой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова