

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Спецтранс» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2020 по делу № А32-59918/2019

по заявлению Азово-Черноморской межрайонной природоохранной прокуратуры к закрытому акционерному обществу «Спецтранс» о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный прокуратурой факт эксплуатации обществом объекта незавершенного строительства.

Частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что общество осуществляет эксплуатацию объектов капитального строительства без разрешения на их ввод в эксплуатацию.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения возложенных на него градостроительным законодательством обязанностей.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Вопреки доводам жалобы при определении объективной стороны правонарушения не имеет значения количество эксплуатируемых объектов, а имеет значение сам факт их эксплуатации без разрешения на их ввод в эксплуатацию. При этом штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов