

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Белгородские гранулированные корма» (Белгородская область, п. Пролетарский) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.12.2019 по делу № А08-7231/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Баргузин» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Белгородские гранулированные корма» (поставщика) 1 923 826 рублей убытков на основании пункта 2 статьи 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с неисполнением договора поставки от 01.06.2018 № 1116 и 37 174 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.04.2019 по 18.07.2019.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.12.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.08.2020 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произвел процессуальную замену истца – общества с ограниченной ответственностью «Баргузин» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Востокивестпроект», указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Белгородские гранулированные корма» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав договор поставки расторгнутым в одностороннем порядке, а также признав доказанным факт принятия истцом мер к совершению замещающей сделки взамен расторгнутой, установив отсутствие вины кредитора в неисполнении обязательств по договору, добросовестность и разумность его действий, направленных на уменьшение возможных убытков, руководствуясь положениями статей 15, 393, 393.1, 395, 404, 438, 441, 450.1, 511 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводам о доказанности возникновения у истца убытков в результате нарушения ответчиком обязательств по договору поставки и обоснованности заявленного иска.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Белгородские гранулированные корма» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина