

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-28655

г. Москва

7 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПТМ Гидравлика» (ответчик, г. Иваново, далее – общество) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 21.04.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2020, принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Угличский машиностроительный завод» (далее – завод) об изменении способа исполнения решения от 14.04.2019 по делу № А82-20206/2018 по иску завода к обществу о возврате имущества,

установила:

определением Арбитражного суда Ярославской области от 21.04.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, способ исполнения принятого по делу решения о возврате продукции изменен на взыскание 113 294 рублей ее стоимости.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.08.2020 определение от 21.04.2020 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на принятие изначально неисполнимого решения и оказание судом посредством изменения способа исполнения содействия заводу во взыскании стоимости имущества в отсутствие законного основания.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы общества о нарушениях судов при рассмотрении настоящего дела являются субъективным суждением, поскольку суды обязали общество исполнить обязанность по возврату имущества с хранения, возникшую из договора от 24.04.2017 № 01 и основанную на законе (статьи 886, 900 Гражданского кодекса Российской Федерации), и судебный акт об этом (решение от 14.04.2019) вступил в законную силу, является согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общеобязательным и не подлежит обсуждению в пределах рассмотрения заявления об изменении способа его исполнения.

Для изменения способа исполнения судами установлен критерий, соответствующий части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому взыскание стоимости указанного в решении имущества также основан на законе.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПТМ Гидравлика» передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова