

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Якимовской Светланы Васильевны (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 23.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2020 по делу № А53-3492/2019 о несостоятельности (банкротстве) Копаевой Ирины Владимировны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2020, завершена процедура реализации имущества должника, прекращены полномочия финансового управляющего Кадькало Андрея Сергеевича, должник освобождён от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд Ростовской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве, исходил из выполнения всех мероприятий в рамках процедуры банкротства и отсутствия оснований для дальнейшего продления процедуры, признал наличие возможности применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в отсутствие признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должника и недоказанности злоупотребления им своими правами.

Суды апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, признав надлежащее уведомление Якимовской С.В. о введении в отношении должника процедуры банкротства.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Якимовской Светлане Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк