

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – управление) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2020 по делу № А03-9401/2019

по заявлениям Министерства социальной защиты Алтайского края (далее – министерство), краевого государственного казенного учреждения «Управление социальной защиты населения по Усть-Калманскому району», государственного казенного учреждения «Управление социальной защиты населения по городу Белокурихе и Солонешенскому району» (далее – органы соцзащиты) к управлению о признании незаконными и отмене актов выездной проверки от 21.03.2019, предписаний от 30.04.2019 № 17-84-24/4461, от 23.07.2019 № 17-84-24/6573 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А03-9401/2019, А03-9958/2019 и А03-9959/2019),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2020, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены частично, оспариваемые предписания признаны недействительными. Производство по делу в части требований об оспаривании актов проверок от 20.03.2019 и от 21.03.2019 прекращено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением в отношении органов соцзащиты проведены проверки использования средств, источником которых являются средства резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий произошедшего в 2018 году на территории Алтайского края паводка, по результатам которых составлены акты от 20.03.2019 о выявленных нарушениях.

Кроме того управлением в отношении министерства также проведена плановая выездная проверка использования средств, источником которых являются средства резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией последствий произошедшего в 2018 году на территории Алтайского края паводка, по результатам составлен акт от 21.03.2019 и выдано предписание от 30.04.2019 № 17-84-24/4461 о возмещении ущерба, причиненного резервному фонду в результате неправомерной выплаты единовременной материальной помощи, финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества и финансовой помощи в связи с полной утратой имущества в общей сумме 2 370 000 рублей в срок до 01.10.2019.

По результатам дополнительной выездной проверки в отношении министерства управлением составлен акт от 17.06.2019, выдано предписание от 23.07.2019 № 17-84-24/6573 о возмещении ущерба, причиненного резервному фонду в результате неправомерной выплаты единовременной материальной помощи, финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества и финансовой помощи в связи с полной утратой имущества в общей сумме 1 750 000 рублей в срок до 01.11.2019.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с соответствующими требованиями.

Прекращая производство по делу в части оспаривания актов проверок, судебные инстанции исходили из того, что данные акты не содержат распорядительно-властных предписаний и не обладают признаками ненормативных правовых актов, проверка законности которых может быть осуществлена в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая спор в остальной части заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 158, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.02.2014 № 110 (действовавшими в соответствующий период), Порядком осуществления единовременных денежных выплат гражданам в связи с возникновением чрезвычайной ситуации на территории Алтайского края в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими с 23.03.2018 по 31.03.2018 на территории Алтайского края, утвержденным постановлением Правительства Алтайского края от 25.05.2018 № 179, Методическими рекомендациями по оформлению дополнительных документов для рассмотрения вопроса о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденными Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий 03.10.2014 № 2-4-87-24-7, пришли к выводу о том, что оспариваемые предписания не соответствуют требованиям действующего законодательства, нарушают права и интересы заявителей.

Судебные инстанции исходили из того, что выплаты, указанные в актах и предписаниях как неправомерные, произведены в соответствии с принципами результативности, адресности и целевого характера использования бюджетных средств.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что все граждане, обратившиеся с заявлениями по спорной ситуации на денежные выплаты, подтвердили приложениями к заявлению на дату обращения за выплатой факт регистрации по месту жительства или пребывания в зоне затопления.

Суды указали, что у органов соцзащиты отсутствовали основания для принятия решений об отказе в предоставлении денежных выплат гражданам, так как в силу норм действующего законодательства на момент включения граждан в списки, отсутствие регистрации на день введения режима чрезвычайной ситуации не могло лишать граждан, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, права на предоставление компенсационных выплат.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что технические недостатки актов обследования, допущенные межведомственными комиссиями в части реализации возложенных на них полномочий по составлению актов обследования утраченного имущества граждан, пострадавших в результате паводка, не являются основанием для отказа в выплате финансовой помощи.

Также суды отметили, что органы соцзащиты населения не наделены полномочиями по осуществлению проверки содержания и правильности оформления, составляемых межведомственными комиссиями актов обследования утраченного имущества, а также обоснованности включения граждан в списки на предоставление выплат.

Доводы управления относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова