

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Лес-Инвест» (далее – должник) Тюрина Павла Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кировской области от 13.03.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2020 по делу № А28-14760/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тюрин П.Ю. обратился в суд с заявлением об истребовании у арбитражного управляющего Федоркова Ильи Ивановича документации должника.

Впоследствии Тюрин П.Ю. обратился в суд с аналогичным заявлением к ликвидатору должника Андрианову Олегу Анатольевичу, а также с требованием о передаче информации о документах, направленных Федоркову И.И. при исполнении им обязанностей конкурсного управляющего должником, об обязанности ликвидатора передать по акту приема-передачи лесной участок, расположенный по адресу: Кировская область, Свечинский район, Свечинское лесничество, Круглыжское сельское участковое лесничество, арендованный по договору от 18.11.2008.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского от 21.09.2020, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской

Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направит обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложено в пунктах 22 и 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований, указав на представление надлежащих доказательств передачи всей имеющейся документации Тюрину П.Ю.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Лес-Инвест» Тюрину Павлу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк