

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27844 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибэлфин» (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2020 по делу № А03-7262/2015 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Рубцовские тепловые сети» муниципального образования «Город Рубцовск» Алтайского края (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявитель обратился в суд с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Алтайского края от 28.04.2016 о включении в реестр требований кредиторов должника требования муниципального унитарного предприятия «Теплоэнергетический комплекс» Муниципального образования «город Рубцовск» Алтайского края в размере 372 675 873 рублей.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 12.02.2020 заявления удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2020, определение суда первой инстанции от 10.02.2020 отменено. Принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, не усмотрел оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку те не являлись существенными и были известны независимым кредиторам при рассмотрении обособленного спора, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Выводы Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибэлфин» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк